

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DI BASE ED EVOLUTIVA DEL PRODOTTO SALESFORCE UTILIZZATO IN LARIO RETI HOLDING S.P.A - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

La Commissione giudicatrice, preposta all'esame delle buste tecniche, svolge la sua attività di valutazione in data 29/07/2026, dalle ore 14 alle ore 18 e in data 30/07/2026 dalle ore 10 alle ore 15.30 tramite i seguenti componenti, nominati in data 17/07/2026 (doc. 1):

Matteo Astorri quale **Presidente**;

Francesco Ornaghi, Gianluca Perego, quali **Commissari**.

Funge da Segretario verbalizzante Francesco Ornaghi.

Le buste tecniche sono state verificate tramite la piattaforma Tuttogare dal Responsabile fase affidamento Alessandra Besana che ha verificato esclusivamente la presenza della Relazione Tecnica, degli allegati obbligatori e il contratto di avvalimento premiale ove presente e già dichiarato dai concorrenti nella documentazione amministrativa.

Il RdP ha verificato che:

- Il concorrente **LUTECH SPA** ha inserito nella busta tecnica contratto di avvalimento premiale con la società TENENIGEN SRL per i seguenti elementi di valutazione dell'offerta tecnica: B, C, D;
- il concorrente **LINKS MANAGEMENT AND TECHNOLOGY SPA** ha inserito nella busta tecnica contratto di avvalimento premiale con la società NEXUS ADVANCED TECHNOLOGIES SRL per i seguenti elementi di valutazione B, C, D.
- il concorrente **SPINDOX SPA** inserisce nella busta tecnica un contratto di avvalimento per i requisiti di partecipazione che pertanto non deve essere considerato in questa fase dalla commissione;
- il concorrente **INDRA ITALIA SRL** ha presentato una relazione tecnica di pagine 51 (escluse indici e copertine),
- il concorrente **LINKS MANAGEMENT AND TECHNOLOGY SPA** ha presentato una relazione tecnica di pagine 56 (escluso indice e copertine),

In merito al superamento del limite massimo di pagine della relazione tecnica si riporta estratto del disciplinare di gara:

“La lunghezza massima della relazione **non potrà essere superiore a 50 pagine** escluso l'indice, immagini, tabelle e grafici, **scritta in carattere Calibri dimensione 11 interlinea 1,5. Si intende per pagina un foglio formato da una singola facciata.**

La relazione dovrà essere preceduta da un indice (escluso dal conteggio del numero massimo di pagine) contenente l'elenco dei documenti e il relativo numero di pagina.

Per le relazioni che dovessero eccedere **il limite di 50 pagine**, sarà presa in considerazione solamente la parte ammessa; la parte eccedente non potrà contribuire all'assegnazione del punteggio previsto per l'aspetto tecnico.

ALLEGATI: sono allegati necessari **per l'attribuzione del punteggio**. Senza tali allegati non sarà possibile attribuire il punteggio previsto per lo specifico criterio. Ogni allegato dovrà riportare come titolo la corrispondente voce indicata nella griglia di valutazione.

Tutti i documenti allegati alla relazione non verranno computati nel numero di 50 pagine della relazione. "

La commissione prende atto di quanto indicato dal RdP nel verbale di apertura delle buste tecniche del 28.07.2026: "il caso di superamento dei limiti dimensionali della relazione tecnica, non incide sull'ammissibilità dell'offerta, ma sull'ambito della valutazione tecnica, attraverso meccanismi quali la mancata considerazione delle parti eccedenti. Si richiama un orientamento giurisprudenziale, secondo cui *"nel caso in cui la lex specialis di una gara per l'affidamento dei servizi (specificamente, servizi di ingegneria e architettura relativi alla progettazione di fattibilità tecnica ed economica, comprensiva del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione lavori) prescriva espressamente, in punto di modalità della redazione dell'offerta tecnica, che: 1) i concorrenti devono utilizzare il carattere "Arial" dimensione 11 pt interlinea singola; 2) per ogni singolo elaborato, è stabilito il numero massimo di pagine e facciate; 3) per il caso di superamento di tali limiti è stabilita non già l'esclusione, ma l'omessa valutazione delle parti dell'offerta riportate sulle pagine/facciate eccedenti, non può ritenersi illegittima l'aggiudicazione disposta dalla P.A. appaltante per il solo fatto che l'operatore economico vittorioso ha utilizzato il carattere "Arial Narrow", più stretto e meno "ingombrante".*

Anzitutto, uno degli elementi in base ai quali può essere verificato il rispetto dei limiti dimensionali dell'offerta eventualmente fissati nel disciplinare di gara sono i margini laterali, superiore e inferiore della pagina. **Se non è indicato il margine, infatti, il**

concorrente può utilizzare la pagina in tutta la sua larghezza e altezza, sempre che ciò non renda l'offerta illeggibile”.

Orbene, alla luce dei principi sopra richiamati, è necessaria una verifica in concreto dell'effettiva incidenza della difformità redazionale sul contenuto sostanziale dell'offerta e, quindi, sull'attribuzione del punteggio. Non risulta, infatti, sufficiente la mera allegazione di un diverso sviluppo quantitativo dell'elaborato, dovendo essere specificamente individuati i contenuti ulteriori eventualmente introdotti e dimostrato il loro effettivo rilievo ai fini della valutazione tecnica. In tal senso, la giurisprudenza amministrativa ha chiarito che in simili circostanze “(...) vanno richiamati, inoltre, i principi più volte affermati da questo Consiglio sui limiti dimensionali imposti alla formulazione della relazione tecnica allegata all'offerta, in base ai quali, da un lato, **“la prescrizione sul numero massimo delle pagine della relazione tecnica allegata all'offerta deve essere interpretata cum grano salis”** (da ultimo, Cons. Stato, Sez. V, 18 agosto 2023, n. 7815) e, dall'altro, **“il ricorrente, che intenda valorizzare la violazione [del limite di pagine imposto dalla lex specialis], deve fornire prova - anche solo presuntiva - che la violazione si sia** (non solo effettivamente, ma anche specificamente: cioè a dire con riguardo alla puntuale incidenza dello sfioramento quantitativo sul margine di valutazione della proposta negoziale) **tradotta in un indebito vantaggio per il concorrente a danno dell'altro”** (Cons. Stato, sez. V, 5 luglio 2021 n. 5112; Id., 9 novembre 2020, n. 6857; Id., 2 ottobre 2020, n. 5777; Id., sez. III, 25 marzo 2021, n. 2516)” (cfr. Cons. Stato, Sez. IV, 29 dicembre 2023, n. 11371). “

Pertanto, la commissione nell'attribuzione del punteggio terrà conto di quanto sopra indicato.

Di seguito i nominativi dei concorrenti offerenti ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche:

	ID Univoco	Codice Fiscale	Denominazione
1	1501	10121480015	CONSORZIO REPLY PUBLIC SECTOR
2	1521	06656421002	INDRA ITALIA S.p.A
3	1552	13454210157	Accenture S.p.A.
4	1562	02824320176	LUTECH SPA
5	1563	09668930010	Spindox SpA

	ID Univoco	Codice Fiscale	Denominazione
6	1565	03351210756	Links Management and Technology S.p.A.
7	1568	05264920876	Skylabs Srl
8	1571	00967720285	Engineering Ingegneria Informatica S.p.A
9	1572	03945320962	Deloitte Consulting Srl Società Benefit

Si procede quindi all'esame della documentazione presentata e all'attribuzione dei punteggi come di seguito riportato:

ELEMENTO E CRITERIO DI VALUTAZIONE		PUNTEGGIO ATTRIBUIBILE
A) Esposizione del documento di proposta tecnica		MAX 15 PUNTI
A	A.1 Descrivere il servizio di manutenzione di base ed evolutiva offerto.	Max 15 punti
B) Service Manager		MAX 5 PUNTI
B	Dovranno essere descritte: le esperienze pregresse del referente del contratto individuato, tramite allegazione di CV e schede descrittive di altri contratti per servizi analoghi seguiti dallo stesso con allegazione del CRE rilasciati dai committenti	Max 5 punti
C) Organizzazione e gestione del Servizio di manutenzione Evolutiva		MAX 30 PUNTI
C	Dovranno essere descritte:	
	C.1 - La composizione del team di lavoro;	Max 10 punti
	C.2 - Le modalità di organizzazione e gestione del servizio di evolutiva, nel rispetto di quanto previsto nel capitolato tecnico;	Max 15 punti
	C.3 - Eventuali proposte migliorative senza costi per la Stazione appaltante.	Max 5 punti

D) Organizzazione e gestione del Servizio di Manutenzione di base		MAX 28 PUNTI
D	Dovranno essere descritte:	
	D.1 - La Composizione del team di lavoro	Max 14 punti
	D.2 - Organizzazione del servizio nel rispetto di quanto descritto nel Capitolato tecnico.	Max 14 punti
E) Gender Equity		MAX 2 PUNTI
E	Tramite autodichiarazione	Max 2 punti
TOTALE COMPLESSIVO PUNTEGGIO		80

Relativamente alla problematica connessa al superamento del numero di pagine segnalato dal RdP per i concorrenti INDRA ITALIA SRL e LINKS MANAGEMENT AND TECHNOLOGY SPA, la commissione non rileva criticità. Adottando i criteri sopra indicati, le parti eccedenti le 50 pagine sono state comunque valutate.

Di seguito si riepiloga il punteggio attribuito a ciascun concorrente:

ELEMENTO E CRITERIO DI VALUTAZIONE	CONSORZIO REPLY	INDRA ITALIA SRL	ACCENTURE SPA	LUTECH SPA	SPINDOX SPA	LINK MANAGEMENT AND TECHNOLOGY	SKYLABS SRL	ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA SPA	DELOITTE CONSULTING SRL
A	14,75	12,00	14,00	14,25	14,00	12,00	14,00	14,00	14,75
B	3,75	3,00	2,00	4,92	1,00	3,00	2,00	3,00	4,92
C1	9,83	7,00	9,00	9,00	5,00	7,00	8,00	9,00	9,83
C2	13,00	13,00	12,00	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00	14,75
C3	4,00	3,00	4,92	3,00	1,00	3,00	3,00	2,00	4,92
D1	10,97	8,87	12,83	11,90	7,00	11,90	9,80	13,77	12,83
D2	13,77	13,77	11,90	13,53	12,83	12,83	13,77	11,90	13,77
E	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
PUNTEGGIO TOTALE	72,07	62,64	68,65	72,60	56,83	65,73	66,57	69,67	77,77

Al termine della valutazione delle offerte, la commissione stabilisce quanto segue:

Ammette tutti i concorrenti **avendo** conseguito un punteggio **superiore a 45 punti**.

La seduta si conclude il giorno 30/07/2026 alle ore 16.30.

Letto, confermato, sottoscritto

Lecco, 30/07/2026

La Commissione

Matteo Astorri _____

Francesco Ornaghi _____

Gianluca Perego _____

Firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art. 3 comma 2 del D.Lgs. 39/93.